

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

16 декабря 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Муратовой С.В.,

судей Григорьевой Н.М., Морозовой С.Г.,

при секретаре Голушко П.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-6485/2021 (УИД 47RS0004-01-2021-004362-62) по апелляционной жалобе администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области, главы администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области Белова А.Ю. на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 27 августа 2021 года по административному исковому заявлению Михеевой Ирины Вячеславовны к администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области, главе администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области Белову А.Ю. о признании незаконным решения, бездействия, взыскании судебных расходов,

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Муратовой С.В., лиц, участвующих в деле, судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда

установила:

Административный истец, обратился во Всеволожский городской суд Ленинградской области с административным исковым заявлением, в котором указал, что 02.12.2020 г. Михеева И.В. и от лица несовершеннолетней дочери ФИО13 повторно обратилась в Администрацию муниципального образования «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области с заявлением входящей № о нарушении покоя граждан в установленное законом время. В своём заявлении Михеева И.В. указала, что её соседи на 10 этаже проживающие по адресу: <адрес> <адрес>, периодически нарушают покой граждан с 23:00 по 08:00 и с 13:00-15:00.

Михеева И.В. указывает, что Службой спасения 112 неоднократно зафиксированы обращения жителей квартиры административного истца о нарушении покоя граждан в установленное законом время.

01.02.2021 г. Михеевой И.В. от администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области поступил ответ № от 19.01.2021 г., в которой ей разъяснён порядок обращения в случаях нарушения закона о тишине и покоя граждан.

Михеева И.В. полагает, что глава администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области Белов А.Ю., неправомерно указывает на полномочия УМВД России по Всеволожскому району на составление протоколов об административных правонарушениях в соответствии со ст.2.6 Закона 47-оз. Полагая свои права нарушенными, с учётом уточнений заявленных требований административный истец просил суд:

- признать не соответствующим законодательству РФ ответ главы администрации города Мурино Белова А.Ю. № от 19.01.2021г. в адрес Михеевой И.В.

- возместить Михеевой И.В. расходы, связанные с рассмотрением административного дела в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, оплаты госпошлины в размере 300 рублей;

- признать неисполнение законодательства об административных правонарушениях (КоАП РФ) – бездействием должностного лица Белова А.Ю.

В процессе рассмотрения дела к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области (том 1 л.д. 3).

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 27 августа 2021 года заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал незаконным письмо администрации «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области от 19.01.2021 г., исходящий номер 83/01-39 в адрес Михеевой И.В. Обязал администрацию «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области в течение 30 дней с даты вступления в законную силу настоящего решения суда повторно рассмотреть заявление от 02.12.2020 г., входящий №, о привлечении к административной ответственности собственника (собственников) квартиры № по адресу: <адрес>. Взыскал с администрации «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области в пользу Михеевой Ирины Вячеславовны государственную пошлину в размере 300 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей. В остальной части заявленных требований отказал.

В апелляционной жалобе представитель администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области, главы администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области Белова А.Ю. просит отменить решение суда, как незаконное, поскольку судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и принять по делу новое решение.

В суде апелляционной инстанции представитель администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области, главы администрации МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области Белова А.Ю. по доверенности Минасиди Н.В. доводы апелляционной жалобы поддержала, просила суд её удовлетворить.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с частью 7 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации также размещена на сайте Ленинградского областного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В суде апелляционной инстанции представитель административных ответчиков по доверенности Минасиди Н.В. доводы апелляционной жалобы поддержали просили суд её удовлетворить.

Михеева И.В. и её представитель Кривельский Я.А. апелляционную жалобу полагали необоснованной, поддержали возражения на апелляционную жалобу, просили решение суда оставить без изменения.

В соответствии со статьями 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации неявка лица, участвующего в деле, извещённого о времени и месте рассмотрения дела, и не представившего доказательства уважительности своей неявки, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив дело, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами административного дела, 02.12.2020 г. Михеева И.В., действующая за себя и за несовершеннолетнюю дочь ФИО5, ФИО9, проживающие по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, а также ФИО10, проживающая по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, обратились в администрацию МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области с заявлением, в котором просили привлечь к административной ответственности собственника (собственников) квартиры № по адресу: <адрес>, за систематическое нарушение тишины в период с 23 часов 00 минут до 08 часов 00 минут. Указывали, что службой 112 зафиксированы неоднократные вызовы наряда полиции в ночное время к жильцам квартиры №. Управляющая компания приходила с проверкой шума в квартиру № от шума из квартиры №, в 87 ОП УМВД России направлено коллективное заявление жильцов дома и два заявления собственника квартиры № (том 1 л.д.198).

19.01.2021 г. в адрес Михеевой И.В. администрацией МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района <адрес> был направлен ответ №, в котором ей разъяснён порядок обращения в случаях нарушения закона о тишине и покоя граждан (том 1 люд. 195-196).

В соответствии со ст.2 Областного закона Ленинградской области от 13.10.2006 N 116-оз "О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Ленинградской области отдельными государственными полномочиями Ленинградской области в сфере административных правоотношений" органы местного самоуправления муниципальных районов, городского округа, городских и сельских поселений Ленинградской области наделяются отдельными государственными полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях и определению перечня должностных лиц органов местного самоуправления, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных областным законом от 02.07.2003 г. №47-оз "Об административных правонарушениях".

Согласно ст.1.9 Областного закона Ленинградской области от 02.07.2003 г. № 47-оз "Об административных правонарушениях" должностные лица органов местного самоуправления, в том числе являющиеся членами административных комиссий муниципальных образований, уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст.2.6 указанного закона (Нарушение тишины и покоя граждан).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Из анализа этих норм следует, что если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 названного кодекса обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, по сообщению, заявлению физического или юридического лица выносится определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в пункте 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Как следует из заявления от 02.12.2020 г. Михеева И.В., а также другие заявители просили привлечь к административной ответственности собственника (собственников) квартиры № по адресу: <адрес>., за систематическое нарушение тишины, а значит заявители просили о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении собственников квартиры.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что в оспариваемом письме от 19.01.2021 г. №, административным ответчиком фактически было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, указав, что рассмотрение дела об административном правонарушении не входит к компетенцию органа местного самоуправления, однако, данные обстоятельства не соответствует положениям КоАП РФ и Областного закона Ленинградской области от 02.07.2003 г. №-оз.

Оспариваемое письмо оформлено не в форме постановления, в нем отсутствуют обязательные сведения, предусмотренные положениями КоАП РФ.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно признал оспариваемый ответ незаконным, также указав, что администрация МО «Муринское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области, посчитав, что разрешение поставленного в заявлении вопроса не относится к компетенции органа местного самоуправления, не направила заявление в орган, который, по мнению администрации, уполномочен рассматривать поступившее заявление, что является нарушением положений Федерального закона от 02.05.2006 г. №59-ФЗ.

С учётом положений 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд первой инстанции правомерно возложил на административного ответчика обязанность повторного рассмотрения заявления административного истца от 02.12.2020 года

С учётом положений ст.ст. 103, 111, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд первой инстанции при вынесении решения решил вопрос о возмещении судебных расходов, понесённых административным истцом при рассмотрении дела, оснований для её снижения не имеется.

Разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований административного процессуального законодательства.

Доводы апелляционной жалобы не содержат оснований, влекущих отмену решения суда, все они были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Сама по себе иная оценка автором жалобы представленных доказательств и норм действующего законодательства не может служить основанием к отмене правильного по существу решения.

Правовых оснований, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены решения суда апелляционная жалоба не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда,

определила:

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 27 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Третий кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев путем подачи кассационной жалобы через суд, принявший решение.

Апелляционное определение изготовлено 17 декабря 2021 года.

Председательствующий

Судьи

(судья Береза С.В.)