

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 октября 2020 года

Санкт-Петербург

Калининский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Смирновой О.А.,
при секретаре Текушеве А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску Соколовской Елизаветы Захаровны к Аликпачеву Жамалу Дадаевичу
о взыскании задолженности по договору займа, неустойки, расходов по
оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Соколовская Е.З. обратилась в Калининский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к Аликпачеву Ж.Д. о взыскании долга по договору займа в размере 3000000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 25985 руб., расходов по оплате услуг нотариуса в размере 2100 руб., расходов по оплате юридической помощи в размере 20000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 336996 руб., компенсации морального вреда в размере 200000 руб. Свои требования обосновала тем, что ответчику по договору займа переданы денежные средства в размере 2000000руб. на срок 25.09.2018., а ответчик обязался по данному договору возвратить Соколовской Е.З. 3000000 руб. Свои обязательства ответчиком не исполнены, денежные средства не возвращены. В связи с этим, истец вынуждена обратиться к юристу за помощью, нести дополнительные расходы. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред.

В судебное заседание истец поддержала заявленные требования в полном объеме по мотивам, указанным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался посредством направления судебной повестки с уведомлением, повестка возвращена в связи с истечением срока хранения.

По смыслу п.1 ст.165.1 Гражданского кодекса РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации, по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по

указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним, в том числе если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Согласно п.68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года №25 ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам.

Учитывая, что ответчику направлялась судебная повестка по адресу его регистрации, однако извещение возвращено в суд в связи с истечением срока хранения, суд считает его надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства и в силу ст. 167, ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика. В порядке заочного производства, о чем истец не возражает.

Выслушав пояснения истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1 ст. 808 Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо - независимо от суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 60 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, из договора займа от 25.04.2018, приобщенного к материалам дела, следует, что Аликпачев Ж.Д. получил от Соколовской Е.З. денежные средства в размере 2000000 руб. со сроком возврата до 25.09.2018. Притом, п. 1.1 договора предусмотрено, что Аликпачев Ж.Д. обязан возвратить Соколовской Е.З. 3000000 руб.

Факт передачи денежных средств также подтверждается распиской Аликпачева Ж.Д. о получении денежной суммы.

Факт написания представленной долговой расписки, подписания договора займа Аликпачев Ж.Д. не оспаривал, доказательств возврата задолженности по расписке не представил.

Разрешая заявленные требования, суд, оценив представленные доказательства, на основании объяснений истца, фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с Аликпачева Ж.Д. суммы долга в размере 3000000 руб.

Также истец просила взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 336996 руб.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчик обязалась возвратить сумму займа до 25.09.2018, то последним днем возврата долга является 24.09.2018. Следовательно, проценты за нарушение срока возврата займа должны начисляться с 25.09.2018.

Проценты за нарушение срока возврата займа с 25.09.2018 по 22.04.2020 составляют 336996 руб. 18 коп.

Расчет процентов, представленный истцом, суд принимает, поскольку он составлен в соответствии с требованиями ст. 395 Гражданского кодекса РФ, является арифметически верным, а потому данные требования подлежат удовлетворению.

Также истец просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 200000 руб.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В данном случае требование о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит, поскольку в обоснование данных требований истец ссылается на нарушение ответчиком ее прав в рамках возникших между сторонами имущественных правоотношений, при этом доказательств, что действиями ответчика нарушены личные неимущественные права истца и ей причинен моральный вред, не представлено.

Также истец просила взыскать с ответчика расходы по оплате услуг нотариуса в размере 2100 руб.

Реализация процессуальных прав посредством участия в судебных заседаниях юридического представителя является правом участника процесса (ч. 1 ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Правоотношения, возникающие в связи с договорным юридическим представительством, по общему правилу являются возмездными. При этом, определение (выбор) таких условий юридического представительства как стоимость и объем оказываемых услуг является правом доверителя (ст. ст. 1, 421, 432, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соответственно, при определении объема и стоимости юридических услуг в рамках гражданских правоотношений доверитель и поверенный законодательным пределом не ограничены.

Из положений ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе, расходы на нотариальные услуги.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Суд не находит оснований для взыскания расходов за оплату нотариальных услуг в размере 2100 руб., поскольку в нотариальной доверенности от 20.03.2020 года 78 АБ 8463324, выданной Соколовской Е.З. своему представителю Кривельскому Я.А., не указано конкретное дело, на представление интересов по которому она выдана. Нотариальное заверение копий документов по данному делу также не требовалось, в связи с чем данные расходы не являются необходимыми по делу.

Кроме того, Соколовская Ж.Д. просила взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб.

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, в обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 руб. в материалы дела истцом представлены заключенный с Кривельским Я.А. договор на оказание юридических услуг от 17.03.2020, квитанция об оплате истцом услуг по указанному договору на сумму 20000 руб.

Притом, ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов на оплату услуг представителя, с целью установления баланса между правами лиц, участвующих в деле.

Критерием для определения размера подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя является их разумность.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 указанного постановления).

Разрешая требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суд исходит из того, что с учетом характера и объема оказанных представителем услуг, сложности дела, объема проведенной представителем работы, количества и продолжительности судебных заседаний с участием представителя истца, сумма расходов на оплату услуг представителя должна быть снижена до 10000 руб.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 24884 руб. 98 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Соколовской Елизаветы Захаровны к Аликпачеву Жамалу Дадаевичу о взыскании долга по договору займа, процентов, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг нотариуса, оплате юридических услуг, оплате государственной пошлины, удовлетворить частично.

Взыскать с Аликпачева Жамала Дадаевича в пользу Соколовской Елизаветы Захаровны в счет задолженности по договору займа 3000000 руб., в счет процентов за пользование чужими денежными средствами 336996 руб. 18 коп., в счет расходов по оплате юридических услуг 10000 руб., в счет расходов по оплате государственной пошлины 24884 руб. 98 коп., в остальной части требования истца оставить без удовлетворения.

Разъяснить ответчику, что он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

подпись

Решение в окончательной форме принято 23.10.2020.
УИД 78RS0005-01-2020-002979-69



Секретариат
4/14/1919
Судья
Секретарь

