

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 июня 2024 г.

г.о. Балашиха

Железнодорожный городской суд Московской области в составе
председательствующего судьи Емельянова И.С.,
при секретаре Ханалиевой Ф.З.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление заявление
Кривельского Яна Аркадьевича о взыскании судебных расходов,
по делу по иску Суркова Юрия Анатольевича к Кривельскому Яну
Аркадьевичу о возмещении ущерба, выплате компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Кривельский Я.А. обратился в суд с заявлением, в котором просит взыскать с
Суркова Ю.А. судебные расходы в размере 77 068,82 руб.

В судебном заседании Кривельский Я.А. заявление поддержал, просил
удовлетворить.

Сурков Ю.А. в судебном заседании против заявленного размера судебных
расходов возражал.

Изучив доводы заявления и возражений относительно него, заслушав
объяснения сторон, исследовав доказательства в касающейся части, суд приходит к
следующему.

Решением суда от 23 сентября 2020 г. частично удовлетворен иск Суркова
Ю.А. к Кривельскому Я.А. о возмещении ущерба, взыскании компенсации
морального вреда; с Кривельского Я.А. в пользу Суркова Ю.А. в счет возмещения
ущерба взыскано 30 000 руб., в счет компенсации морального вреда взыскано
15 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением от 18 января 2021 г. решение суда от
23 сентября 2020 г. оставлено без изменения, апелляционные жалобы Суркова
Ю.А. и Кривельского Я.А. – без удовлетворения.

Определением суда кассационной инстанции апелляционное определение от
18 января 2021 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Кривельского
Я.А. – без удовлетворения.

Определением Верховного Суда РФ от 29 марта 2022 г. апелляционное
определение от 18 января 2021 г. и определение суда кассационной инстанции от
23 июня 2021 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд
апелляционной инстанции.

Апелляционным определением от 13 июля 2022 г. решение суда от 23 сентября 2020 г. отменено в части взыскания с Кривельского Я.А. в пользу Суркова Ю.А. денежной компенсации морального вреда в размере 15 000 руб., в остальной части решение суда от 23 сентября 2020 г. оставлено без изменения.

На основании ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 2 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). (абз. 1 п. 11 постановления)

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. (абз. 2 п. 11 постановления)

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). (абз. 1 п. 12 постановления)

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). (абз. 2 п. 12 постановления)

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг,

время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. (абз. 1 п. 13 постановления)

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). (п. 20 постановления)

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда). (абз. 1, 2 п. 21 постановления)

Расходы ответчика, понесенные им в связи с рассмотрением дела судами первой, апелляционной (как при первоначальном, так и при повторном рассмотрении) и кассационной инстанций (за исключением Верховного Суда РФ), подлежат взысканию с учетом содержания итогового судебного акта, которым разрешен спор существу, в данном случае – апелляционного определения от 13 июля 2022 г.

Истцом были заявлены два исковых требования: о взыскании убытков и взыскании компенсации морального вреда.

Требование о взыскании убытков является требованием о возмещении расходов на оплату услуг защитника в уголовном деле, снижение данной суммы обусловлено ее соразмерностью проделанной защитником работе, в связи с чем правило о пропорциональном распределении судебных расходов в связи со снижением данной суммы применению не подлежит.

В удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда отказано.

Таким образом, поскольку из двух заявленных исковых требований удовлетворено одно, то судебные расходы ответчика подлежат взысканию в пропорции 50%.

Таким образом, транспортные расходы, расходы ответчика на проживание и почтовые расходы подлежат возмещению за счет истца в размере 50% от фактически понесенных. Ответчик понес почтовые расходы в размере 262,50 руб., транспортные расходы на проезд в суд апелляционной инстанции при первоначальном рассмотрении в размере 4 048 руб., транспортные расходы на проезд в г. Саратов и расходы на проживание там в размере 12 483 руб., транспортные расходы на проезд в суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении в размере 13 997,40 руб., всего 30 790,90 руб., из которых в пользу ответчика подлежат взысканию 15 395,45 руб.

Кроме того, ответчик понес расходы на юридическую консультацию в размере 5 000 руб. и на составление апелляционной жалобы в размере 15 000 руб.

Принимая во внимание характер и степень сложности спора, объем оказанных ответчику юридических услуг на стадии рассмотрения апелляционной жалобы (консультация и составление текста жалобы), количество времени, необходимое на подготовку процессуальных документов, объем процессуальных документов, суд

исходит из того, что для настоящего случая критерию разумности соответствуют расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб. Заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер. С учетом применения указанной ранее пропорции в пользу ответчика подлежат взысканию расходы на юридические услуги в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции в размере 7 500 руб.

Расходы, понесенные ответчиком в связи с рассмотрением его кассационной жалобы Верховным Судом РФ, подлежат взысканию в полном объеме, поскольку определением Верховного Суда РФ кассационная жалоба ответчика удовлетворена.

В связи с рассмотрением дела Верховным Судом РФ ответчик понес расходы на юридическую консультацию в размере 5 000 руб. и на составление апелляционной жалобы в размере 15 000 руб.

Принимая во внимание характер и степень сложности спора, объем оказанных ответчику юридических услуг на стадии рассмотрения апелляционной жалобы (консультация и составление текста жалобы), количество времени, необходимое на подготовку процессуальных документов, объем процессуальных документов, суд исходит из того, что для настоящего случая критерию разумности соответствуют расходы на оплату юридических услуг в заявленном размере 20 000 руб. и они подлежат взысканию в пользу ответчика.

Транспортные расходы ответчика в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов подлежат взысканию с применением той же пропорции, что и остальные расходы, понесенные им при рассмотрении спора судами первой, апелляционной (как при первоначальном, так и при повторном рассмотрении) и кассационной инстанций (за исключением Верховного Суда РФ), т.е. с применением пропорции 50%.

В связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов ответчик понес транспортные расходы в размере 21 278,82 руб. (7 105,01 руб. – заседание 16 февраля 2024 г., 8 871,97 руб. – заседание 25 апреля 2024 г., 5 301,84 – заседание 21 июня 2024 г.), из которых в пользу ответчика подлежат взысканию 10 639,41 руб.

Также в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов ответчик понес расходы на составление текста заявления в размере 15 000 руб.

Принимая во внимание характер и степень сложности вопроса о взыскании судебных расходов, объем оказанных ответчику юридических услуг на стадии взыскания судебных расходов (составление текста заявления), количество времени, необходимое на подготовку процессуальных документов, объем процессуальных документов, суд исходит из того, что для настоящего случая критерию разумности соответствуют расходы на оплату юридических услуг в размере 5 000 руб. Заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер. С учетом применения указанной ранее пропорции в пользу ответчика подлежат взысканию расходы на юридические услуги в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов в размере 2 500 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления в указанной части.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 100, 224, 225 ГПК РФ, суд

о п р е д е л и л :

заявление Заявление Кривельского Яна Аркадьевича о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Суркова Юрия Анатольевича (паспорт 46 269497) в пользу Кривельского Яна Аркадьевича (ИНН 772514390701) судебные расходы в размере 56 034 рубля 86 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании судебных расходов отказать.

Определение может быть обжаловано в Московский областной суд через Железнодорожный городской суд Московской области в течение пятнадцати дней.

Судья

