

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Макаровой С.А.,  
при секретаре Максимчук А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
ООО «Золотое Созвездие» к Пирайниной Татьяне Юрьевне о возмещении  
ущерба, причиненного ДТП, судебных расходов,  
УСТАНОВИЛ:

Истец ООО «Золотое Созвездие» обратились в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику Пирайниной Татьяне Юрьевне о возмещении ущерба, причиненного ДТП в размере 612 00 рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 4500 рублей.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал на то, что 15.03.2023 года в 21 час.50 мин. по адресу г. Санкт-Петербург, Английская наб.д.64 произошло ДТП с участием ТС Ниссан с г.р.з. В11111198 под управлением Прайниной Т.Ю., автомобиля Шкода с г.р.з. K551CX198 под управлением Кенжебекова К.К. (собственник ООО Золотое Созвездие). Причиной ДТП явилось несоблюдение ответчиком ПДД РФ, ответчик, управляя ТС, выбрал такую дистанцию до впереди движущегося ТС Шкода, которая не позволила избежать столкновения с ним, таким образом, нарушил требования п.9.10 ПДД РФ. Виновным в совершении ДТП признана ответчик, что подтверждается постановлением 18810278230380115547 от 15.03.2023г. В результате ДТП ТС Шкода с г.р.з. K551CX198 получило повреждения. Согласно экспертному заключению №02-0311/23 от 14.04.2023 года, стоимость восстановительного ремонта ТС Шкода с г.р.з. K551CX198, составляет 122 000 рублей, из которых 60800 рублей были выплачены страховой компанией. Стоимость проведения экспертизы составила 4500 рублей, что подтверждается договором, счетом и платежным поручением. Ущерб, причиненный имуществу истца, ответчиком не возмещен.

Представитель истца ООО «Золотое созвездие» в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Ответчик Пирайнина Т.Ю. и ее представитель в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований возражали. Ранее ответчиком в материалы дела представлены возражения на исковое заявление, которые были приобщены к материалам дела.

Представитель третьего лица ПАО СК Росгосстрах в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, об отложении не просил, причин неявки в суд не сообщил, при таких обстоятельствах, суд, учитывая мнение

явившихся участников процесса полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя третьего лица в порядке ст. 167 ГПК РФ.

При указанных обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие в Российской Федерации по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при этом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцу ООО «Золотое Созвездие» на праве собственности принадлежит транспортное средство Шкода Октавия с г.р.з. K551CX198

Из материалов дела следует, что 15.03.2023 года в 21 час.50 мин. по адресу г. Санкт-Петербург, Английская наб.д.64, ответчик Пирайнина Т.Ю., управляя ТС марки Ниссан с г.р.з. B146X1 198, выбрала такую скорость движения до впереди движущегося ТС Шкода с г.р.з. K551CX198, под управлением водителя Кенжебекова К.К. (собственник ТС Шкода- ООО Золотое Созвездие), которая не позволила избежать столкновения с ним, нарушила требования п.9.10 ПДД РФ.

В результате ДТП от 15.03.2023 года, транспортному средству принадлежащему истцу ООО Золотое Созвездие - Шкода с г.р.з. K551CX198 , были причинены механические повреждения.

Виновником ДТП от 15.03.2023 года была признана водитель ТС Ниссан с г.р.з. B146X1 198 - Пирайнина Т.Ю., она же является собственником указанного транспортного средства.

Для определения стоимости восстановительного ремонта ТС, истец обратился в ООО «Центр оценки и экспертизы», согласно экспертного заключения №02-0311/23 от 14.04.2023 года, стоимость восстановительного ремонта ТС Шкода с г.р.з. K551CX198 без учета износа составляет 122 000 рублей, с учетом износа 109 700 рублей.

Гражданская ответственность водителя Пирайниной Т.Ю. в момент ДТП от 15.03.2023 года при управлении ТС марки Ниссан с г.р.з. B146X1 198, была застрахована в ПАО СК Росгосстрах, полис ОСАГО ТТТ 7018584232.

Как следует из материалов выплатного дела, представленного ПАО СК Росгосстрах, ООО Золотое Созвездие 24.03.2023 года обратилось с уведомлением и заявлением о том, что 15.03.2023 года произошло ДТП с участием ТС марки Ниссан с г.р.з. B146X1 198, ТС марки Шкода с г.р.з. K551CX198, после проведения осмотра ТС марки Шкода с г.р.з. K551CX198, экспертного заключения ООО «Равт-Эксперт» №019565196 об определении размера расходов на восстановительный ремонт поврежденного ТС марки Шкода с г.р.з. K551CX198, согласно платежного поручения №864565 от 13.04.2023 года, ПАО СК Росгосстрах было выплачено ООО «Золотое Созвездие» 60800 рублей по страховому акту №0019565196-001 от 12.04.2023 года (полис ТТТ 7018584232), страхователь Пирайнина Т.Ю.

Ответчиком в материалы дела представлен акт экспертного исследования ИП Блинова А.В. от 09.12.2023 года, согласно которого: 1) из числа поврежденных элементов автомобиля Шкода, указанных в экспертном заключении №02-0311/23 от 14.04.2023 года, к последствиям ДТП 15.03.2023 года относится только повреждение заднего правого крыла. Повреждения прочих элементов либо отсутствуют (щиток задка) либо не являются последствиями ДТП 15.03.2023 года, а имелись на автомобиле Шкода до указанного ДТП (задний правый фонарь, задний бампер, задний правый светоотражатель, спойлер нижний заднего бампера, крышка багажника, брызговик задний правый). 2) в результате ДТП 15.03.2023 года автомобиль Шкода получил повреждения заднего правого крыла в виде вмятин в задней части арки колеса. Автомобиль Шкода имеет также иные повреждения, не являющиеся следствием рассматриваемого ДТП 3) стоимость восстановительного ремонта автомобиля Шкода по устранению повреждений, причиненных в результате ДТП 15.03.2023 года, составляет 14800 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (ч. 2 ст. 1064 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Как следует из представленного ответчиком акта экспертного исследования ИП Блинова А.В. от 09.12.2023 года, часть повреждений ТС марки Шкода с г.р.з. К551СХ198 были получены при иных обстоятельствах, не в момент ДТП 15.03.2023 года. Указанное экспертное заключение истцом не опровергнуто, ходатайства о проведении судебной трассологической экспертизы истцом не заявлялось. ПАО СК Росгосстрах была произведена выплата страхового возмещения согласно платежного поручения №864565 от 13.04.2023 года - ООО «Золотое Созвездие» в размере 60800 рублей по страховому акту №0019565196-001 от 12.04.2023 года (полис ТТТ 7018584232), страхователь Пирайнина Т.Ю.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований ООО «Золотое Созвездие» к Пирайниной Татьяне Юрьевне о возмещении ущерба, причиненного ДТП, судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд  
**РЕШИЛ:**

Исковые требования ООО «Золотое Созвездие» к Пирайниной Татьяне Юрьевне о возмещении ущерба, причиненного ДТП, судебных расходов, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга

Судья

Макарова С.А.

Мотивированное решение суда изготовлено 13.05.2024 года

