

РЕШЕНИЕ

г. Всеволожск

08 августа 2024 года

Судья Всеволожского городского суда Ленинградской области Науменко Е.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Кривельского Яна Аркадьевича, Михеевой Ирины Вячеславовны, Кривельской Александры Яновны на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 02.05.2024 года ведущего специалиста отдела территориальной безопасности администрации муниципального образования «Муринское городское поселение» Всеволожского района Ленинградской области.

УСТАНОВИЛ:

Во Всеволожский городской суд Ленинградской области поступила жалоба на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в которой просит жалобу удовлетворить, вернуть дело на новое рассмотрение должностному лицу, вынесшему обжалуемое определение, мотивируя требования в том числе тем, что 02 мая 2024 года ведущий специалист отдела территориальной безопасности администрации муниципального образования «Муринское городское поселение» Всеволожского района Ленинградской области Дудун Елена Викторовна в ходе рассмотрения обращения гр. Михеевой И.В., Кривельского Я.А., Кривельской А.Я. по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, город Мурино, проспект Авиаторов Балтики, дом 3, корпус 1, установила из заявления, что жилец квартиры № 203, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 2.6 Областного закона Ленинградской области от 02.07.2003 г. № 47-03 «Об административных правонарушениях». По результатам рассмотрения заявления должностным лицом был сделан вывод о необходимости отказа в возбуждении производства по делу об административном правонарушении. Копия определения должностного лица была получена 08.05.2024г. на Почте России. Потерпевшими было подано заявление об ознакомлении с материалами дела об административном правонарушении от 08.05.2024г. вх.№ 1473/01-15 от 13.05.2024г. в соответствии с ч. 1 ст. 25.2 КоАП РФ, однако, определение должностного лица об удовлетворении заявленного ходатайства или в его отказе получено не было, доступ к материалам дела об административном правонарушении отсутствует.

В судебном заседании заявителя Кривельский Я.А., Михеева И.В. доводы жалобы поддержали по основаниям в ней изложенным, а также дополнениях к жалобе из которых следует, что Следствием допущенного нарушения процессуальных требований закона стало противоправное бездействие органа, администрирующего правонарушения, предусмотренные ст. 2.6 Областного закона 47-оз «Об административных правонарушениях» Ленинградской области, вследствие которого действия и бездействия собственника жилья Соколова П. и квартиросъемщика Бахтина В.А. были

оставлены без надлежащей оценки. Считает, что в ходе проверки должностное лицо Дудун Е.В. имело возможность истребовать данные о возложении собственником жилья обязанностей (договора аренды/безвозмездного пользования жилым помещением), предусмотренных законом, на квартиросъемщика Бахтина ВА. Оценка этих данных могла привести к признанию правонарушителем собственника жилья или квартиросъемщика в соответствии с ч. 7 ст. 31 ЖК РФ. Как видно из материалов, поступивших в производство суда, предусмотренных законом действий, направленных на защиту нарушенных прав потерпевших, должностным лицом администрации города Мурино не совершено. Также, в материалах проверки 87 ОП УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области, поступившие в администрацию города Мурино, имеются копии документов без дат и подписей должностных лиц полиции, при вынесении обжалуемого определения, должностное лицо Дудун Е.В. пришло к выводу об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, а объяснения квартиросъемщика Бахтина ВА не содержат подтверждений его (с сыном) местонахождения в «другой квартире». Выводы о невиновности жильца кв.№

233 Бахтина ВА сделаны должностным лицом преждевременно. Согласно правовой позиции администрации от 07.06.2024г. №1804/0139, № 1802/01-39, № 1803/01-39, что заявители (потерпевшие) не являются потерпевшими по делу об административном правонарушении противоречит позиции ВС РФ о том, что граждане, обратившиеся в полицию с заявлением об административном правонарушении, которым, им был причинен физический или моральный вред, признаются потерпевшими даже если в последствии в результате рассмотрения дела об административном правонарушении будет вынесен отказ в возбуждении дела об административном правонарушении. Просит вернуть дело на новое рассмотрение в администрацию муниципалитета в связи с существенным нарушением процессуальных требований закона, не позволивших правильно разрешить дело.

Заявитель Кривельский А.Я. извещенная о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении судебного заседания не представила.

Представитель заинтересованного лица, «Муринское городское поселение» Всеволожского района Ленинградской области в судебное заседание не явилось, о дате и месте рассмотрения жалобы извещено надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 настоящего

Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В силу ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Копии обжалуемого определения были направлены в адрес заявителем 03.05.2024, что подтверждается отчетом об отслеживании отправлений с почтовым идентификатором и вручено заявителям Кривельскому Я.К., Михеевой И.В. 08.05.2024, Кривельской А.Я. 19.05.2024.

Жалоба на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 02.05.2024 года ведущего специалиста отдела территориальной безопасности администрации муниципального образования «Муринское городское поселение» Всеволожского района Ленинградской области, направлена во Всеволожский городской суд Ленинградской области 17.05.2024, что подтверждается штемпелем на почтовом конверте.

Исходя из чего срок на обжалование постановления является не пропущенным.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В жалобе, поданной во Всеволожский городской суд Ленинградской области, заявитель ставит вопрос об отмене постановления инспектора ДПС в/вода 1 ОП ДПС ГИБДД УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области № 1881004722000141253 от 09.12.2022, считая его незаконными, поскольку инспектором не соблюден установленный законом порядок привлечения лица к административной ответственности.

Как усматривается из обжалуемого определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 02.05.2024, собранные материалы, в том числе поступившие 15.04,2024 года материалы из полиции по факту нарушения тишины и покоя граждан в вечернее и ночное время, которое рассмотрено в материале проверки, зарегистрированном в 87 ОП УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области КУСП-87/9259 от 04.04,2024 г. Согласно рапорту УУ 87 ОП УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, город Мурино, проспект Авиаторов Балтики, дом 3, корпус 1, квар. на момент прибытия сотрудников полиции нарушений общественного порядка не выявлено.

Вынося обжалуемое постановление, должностное лицо пришло к выводу об отсутствии события административного правонарушения по результатам опроса: Михеевой И.В., Кривельского Я.А., Кривельской А.Я., собственника квартиры 253 Соколова Е.В., жителя квартиры 253 Бахтина В.А., собственника квартиры 282 Абраменко А.А., и в отсутствие собственника квартиры 195

Герасименко Е.А. и Герасименко В.А., собственника квартиры  
Е.И., жителя квартиры  
Тришин С.И.

Доводы жалобы суд находит обоснованными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в пункте 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Право заинтересованного лица на обжалование определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении закреплено в части 4 статьи 30.1 КоАП РФ.

Административное правонарушение признается совершенным только при наличии всех предусмотренных законом признаков состава правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения означает, что само процессуальное событие в форме противоправного деяния имело место,

однако в нем отсутствует любой из образующих состав признаков: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Событие административного правонарушения характеризует его внешнее проявление и состоит из деяния (действия или бездействия), предусмотренного Особенной частью КоАП РФ, либо законами субъектов РФ, посягающего на охраняемые действующим административным законодательством общественные отношения, наступивших в его результате негативных (вредных) последствий и причинно-следственной связи между ними, а признаками, характеризующими событие правонарушения, являются место, время, способ и другие обстоятельства его совершения.

Объяснения имеющиеся в материалах дела, в частности заявителей и Бахтина В.А., по поводу нарушения тишины и покоя граждан в вечерне и ночное время, носят противоречивый характер.

Кроме того, в материалах проверки 87 ОП УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области, содержатся копии документов без дат и подписей должностных лиц полиции, а именно рапорт в котором докладывается о выезде по адресу по сообщению, но дата и время отсутствуют.

Должностным лицом при вынесении определения не была дана оценка доказательствам на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

При этом суд учитывает, что вопрос о вине в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 2.6 ч.1 областного закона Ленинградской области № 47-оз «Об административных правонарушениях» о других участников в силу положений статей 25.1, 26.1 КоАП РФ об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 КоАП РФ об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, суд приходит к выводу, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 02.05.2024 года

ведущего специалиста отдела территориальной безопасности администрации муниципального образования «Муринское городское поселение» Всеволожского района Ленинградской области подлежит отмене.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9 и 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление инспектора по делу об административном правонарушении, подлежит отмене.

Таким образом, дело не может быть направлено на новое рассмотрение, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7, 30.8 КоАП РФ,

#### РЕШИЛ:

Определение от 02.05.2024 ведущего специалиста отдела территориальной безопасности администрации муниципального образования «Муринское городское поселение» Всеволожского района Ленинградской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи истечением срока давности.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Судья



Е.Б. Науменко