

РЕШЕНИЕ

Санкт-Петербург

02 апреля 2025 года

Судья Выборгского районного суда Санкт-Петербурга Кузнецова А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении № 342 Выборгского районного суда Санкт-Петербурга (ул. Сантьяго-де-Куба, д. 3, копр. 3) материалы дела в отношении **НИКИТИНА Сергея Олеговича, рождения 21 апреля 1990 года, уроженца Ленинграда, зарегистрированного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Мостакевича, д. 5, к. 7 кв. 472** по жалобе на постановление № 783028063200/1 о прекращении производства по делу об административном правонарушении инспектора по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга Лишовника А.Е. от 06 мая 2024 года,

установил:

06 мая 2024 года на основании постановления № 783028063200/1 инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга производство по делу об административном правонарушении в отношении НИКИТИНА С.О. было прекращено в связи с истечением срока давности административного правонарушения.

Из постановления следует, что 29 декабря 2023 года в 10 часов 25 минут по адресу: Санкт-Петербург, ул. Михаила Дудина, д. 12, водитель НИКИТИН С.О. совершил остановку транспортного средства «БМВ» г.р.з. K239AY198 с последующей стоянкой на пересечении проезжих частей, создал помехи для движения других участников дорожного движения, чем нарушил требования п.п. 12.2, 12.4 ПДД РФ в городе Федерального значения – Санкт-Петербурге.

15 января 2025 года на основании определения инспектора по ИАЗ ОР ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга Лишовника А.Е. в постановление от 06 мая 2024 года, как техническая ошибка, было внесено изменение, а именно, что обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства возлагается на гр. НИКИТИНА С.О., поскольку производство по делу прекращено на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ, что согласуется с ч. 12 ст. 27.13 КоАП РФ.

НИКИТИН С.О. направил в суд жалобу, в которой просит постановление от 06 мая 2024 года отменить, мотивируя её тем, что материалы дела не содержат доказательств того, что он совершил административное правонарушение.

Также НИКИТИН С.О. указал, что не был извещён должностным лицом о дате, месте, времени рассмотрения дела об административном правонарушении 06 мая 2024 года и на вынесение определения от 15 января 2025 года.

НИКИТИН С.О., его защитник Кривельский Я.А. в судебном заседании доводы жалобы поддержали в полном объёме, дополнив, что права НИКИТИНА С.О. были нарушены должностным лицом в ходе вынесения постановления по делу об

административном правонарушении, поскольку НИКИТИН С.О. не был извещён о дне и времени рассмотрения дела, в связи с чем постановление подлежит отмене, а дело на новое рассмотрение должностному лицу, либо производство подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

Исследовав материалы дела, обсудив жалобу, заслушав участников процесса, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Административная ответственность по ч. 6 ст. 12.19 КоАП РФ наступает за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 12.4 ПДД РФ, утверждённых Советом Министров - Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, запрещена остановка на пересечении проезжих частей и ближе 5 м от края пересекаемой проезжей части, за исключением стороны напротив бокового проезда трехсторонних пересечений (перекрестков), имеющих сплошную линию разметки или разделительную полосу.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1, 26.2, 26.11, 29.10 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения

административного правонарушения. Вывод о виновности в совершении административного правонарушения должен быть мотивирован.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в силу ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, которые устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из материалов следует, что на момент рассмотрения дела должностным лицом срок привлечения НИКИТИНА С.О. к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 12.19 КоАП РФ истёк, в связи с чем, производство по делу было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения его к административной ответственности на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.19 КоАП РФ, составляет 60 календарных дней.

При этом, в случае несогласия заявителя с прекращением производства по делу по основанию, предусмотренному п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, следует что Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 года N 9-П указано, что в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признаёт, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Таким образом, оценивая доводы НИКИТИНА С.О., который изначально оспаривал обстоятельства вменённого ему правонарушения, наряду с совокупностью представленных материалов полагаю, что доказательств, отвечающих требованиям норм КоАП РФ, в материалах дела не представлено должностным лицом.

В соответствии с ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ протокол о задержании транспортного средства в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Копия протокола о задержании транспортного средства, составленного в отсутствие водителя, с решением должностного лица о возврате задержанного транспортного средства вручается его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством, незамедлительно после устранения причины задержания транспортного средства.

Из протокола о задержании транспортного средства от 14 декабря 2024 года /л.д. 3 адм. мат./ следует, что он был составлен в отсутствие понятых, но при осуществлении видеозаписи задержания транспортного средства «БМВ» г.р.з. K239AY198, которая в материалах дела отсутствует и должностным лицом не была предоставлена вместе с материалами дела, на основании которых выносились процессуальные решения должностных лиц.

При отсутствии указанной видеозаписи, протокол о задержании транспортного средства допустимым доказательством по делу об административном правонарушении признан быть не может, поскольку он составлен и получен с нарушением требований статьи 27.13 КоАП РФ.

Также должностным лицом не были истребованы сведения о проезжей части, где находился автомобиль под управлением НИКИТИНА С.О., чтобы дать надлежащую правовую оценку его доводам.

Таким образом, должностным лицом в ходе рассмотрения дела не были выяснены юридически значимые обстоятельства по делу, подлежащие установлению и проверке, что привело к вынесению постановления, не отвечающего требованиям ст. 29.10 КоАП РФ.

Постановление должностного лица не мотивировано, не указано на основании каких достоверных доказательств им был сделан вывод о прекращении производства по делу, им не в полном объёме исследованы доказательства по делу, не дана мотивированная оценка всем обстоятельствам, подлежащим установлению в соответствии с положениями статьи 26.1 КоАП РФ, допустив нарушение положений статьи 24.1 КоАП РФ, не дана оценка доводам НИКИТИНА С.О.

Таким образом, доводы НИКИТИНА С.О. нахожу убедительными, поскольку они не опровергаются совокупностью представленных по делу доказательств, поскольку они не являются достоверными и допустимыми, так как получены с нарушением закона.

Кроме того, согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Однако, материалы дела не содержат сведений о надлежащем извещении НИКИТИНА С.О. о дне, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении. При этом, из самого постановления также не следует, принимал ли участие в ходе рассмотрения дела НИКИТИН С.О., что согласуется с доводами НИКИТИНА С.О. о том, что постановление было вынесено в его отсутствие.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении, должностным лицом были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно его рассмотреть, и влечёт его отмену, однако, дело не может быть возвращено должностному лицу на новое рассмотрение, поскольку срок давности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, в настоящее время истёк.

Кроме того, оценивая внесённые в постановление от 06 мая 2024 года изменения на основании определения от 15 января 2025 года /л.д. 33 адм. мат./, полагаю, что они не соответствуют требованиям закона, поскольку в соответствии с ч.

11 ст. 27.13 КоАП РФ, лицо, привлечённое к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, за исключением случаев, указанных в части 9 настоящей статьи, оплачивает стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства в сроки и по тарифам, которые устанавливаются уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими указаниями, утверждёнными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги). Обязанность лица, привлечённого к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства отражается в постановлении о назначении административного наказания.

Между тем, мотивов принятого решения в определении должностным лицом не приведено.

Вместе с тем, прекращение производства по делу об административном правонарушении не может служить препятствием в использовании материалов данного дела об административном правонарушении в качестве доказательств в другом производстве, при предъявлении заинтересованным лицом соответствующих требований не в порядке КоАП РФ, а в другой судебной процедуре, при рассмотрении дела иной категории, если таковые имеются.

Вопросы возмещения расходов по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства подлежат рассмотрению в порядке искового производства.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, суд, решил:

Постановление № 783028063200/1 о прекращении производства по делу об административном правонарушении инспектора по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга Лишовника А.Е. от 06 мая 2024 года – отменить, жалобу НИКИТИНА С.О. в этой части – удовлетворить.

На основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней со дня получения или вручения его копии.

Судья:

А.М. Кузнецова

«копия верна»

